Level 1

Об’єкт дослідження: чашка

Спираючись на свої знання про чашку, я знаю що вона потрібна, щоб пити з неї різні види рідини. Тому, для тестування я виберу наступні критерії:

1. Зручність - чи зручно тримати чашку коли вона пуста, повна, наповнена гарячою рідиною або теплою
2. Зовнішній вигляд - чи вона одного кольору чи ні, чи є візерунок, ручка, тощо.
3. Об’єм - якщо є заявлений об’єм рідини, що чашка вміщує - то перевірю чи відповідає ця цифра реальності; якщо ні - то дізнаюся і фактичний об’єм
4. Якість - чи є нерівності на поверхні, тріщини, чи рівно вона стоїть на поверхні
5. Особливі характеристики - чи сильно нагрівається чашка, якщо в неї налити гарячу рідину, чи ручка теж нагрівається; перевірю ії в мікрохвильовці, посудомийці, тощо.

Level 2

1. Порівняльна таблиця різних видів компаній.

| Вид компаніі | Плюси | Мінуси |
| --- | --- | --- |
| Product | - повний контроль над ідеями, процесами та тулами, що використовуються під час роботи над проектом  - велика відповідальність за результати проекту, але разом з тим і більша змога впливати на цей хід цього проекту  - працівник має більш глибоке розуміння продукту - розвиток “вглиб”  - наявність копроративної культури, а тому і належності до ком’юніті | - перед аплікантом в продуктову компанію будуть більш завищені вимоги  - менша мобільність - не так просто можна змінювати сфери, проекти, технологіі  - більший ризик вигорання - бо працівник довготривалий час буде працбвати над тим самим проектом  - професійний розвиток лімітований напрямком розвитку компаніі - обирати можна або тільки з того що пропонує компанія, або обирати іншу компанію |
| Outsource | - діфференційований розвиток - попрацювавши на декількох проектах, працівник набуває різностророннього досвіду, і тому відбувається професійний розвиток “вшир”  - більша гнучкість - можливість змінювати проекти, сфери  - більша свобода - можливість обирати проект, сферу | - немає продакт оунершіп - ти лише працівник що приносить чітку обмежену цінність до проекту, але ніколи не є власником розробленого продукту  - неможливість (або дуже лімітована можливість) впливати на продукт, впроваждувати свої ідеї  - більший ризик того що проєкт може закритися/передатися іншій компанії |

2. Приклади невдалої валідації або верифікації

Невдала верифікація: Це будь-яке тайпо на сайті/апці, бо є дуже велика ймовірність, що навряд воно було саме так прописано в документації.

Невдала валідація: Є такая функція на сайті лікарень “Передзвоніть мені”, де треба ввести номер телефону і менеджер лікарні подзвонить вам самостійно. Інструкція на сайті казала “Після заповнення форми, натисніть кнопку “Передзвоніть мені” і менеджер зв’яжеться з вами”, але кнопка була не клікабельна.

Level 3

**Testing is context-dependent**. Depending on the context of testing, different techniques/tools/criteria should be applied. For example, testing of different types of sites would be different. The multi-page site can’t be tested using the same checklist used for a one-page site/landing. Or when testing sites where online payment takes place, such as stores, booking, ticketed events, etc., security is a crucial criterion whereas landings do not require that level of security.

**Early testing saves time/money.** The closer it is to the final stage of SDLC, the more resourceful it is to fix the discovered defects in terms of time, people, money, etc. It will be more costly to fix the defect after the product has been released and used by customers than to identify it before the release. In case a defect is reported by a customer, reputational risks (and costs associated with it) along with downtime costs are involved compared to the situation when the defect was found before the release.

**Defects cluster together.**  Defects are not evenly distributed throughout the product. On the contrary, a single or a few product modules most likely will contain most of the defects. Thus, if you find a defect within a certain element, let's say a payment form, if you go deeper and test this form more carefully, there are more defects to find. In addition, it may be worth checking other forms, e.g. contact or feedback form, cause they might also have the same defects.